

PLAN DE MEJORAS –PM-Criterio7-2016-03-C	
CRITERIO 7: Indicadores de satisfacción y rendimiento	
Denominación de la propuesta	Vigilancia de las tasas de graduación y abandono del Grado en Ingeniería Informática
Punto débil detectado/Análisis de las causas	<p>“Valorar los resultados obtenidos en las tasas de graduación y abandono, ya que se desvían de los establecidos en la memoria vigente del título y establecer las acciones de mejora oportunas”</p> <p>Análisis de las causas: la tasa de abandono y la de graduación se alejaron de su objetivo el primer año en el que pudieron ser calculadas (la de abandono desde entonces ha estado siempre en valores adecuados).</p>
Ámbito de aplicación	Grado en Ingeniería Informática
Responsable da su aplicación	Equipo directivo
Objetivos específicos	Vigilar que las tasas del título se ajusten a la memoria
Actuaciones a desarrollar	<ul style="list-style-type: none"> • analizar la evolución de estas tasas anualmente • diseñar acciones que fomenten su mejora en caso de desviarse de lo que indica la memoria
Período de ejecución	Desde el curso 2015/16 en adelante
Recursos/financiación	No requiere
Responsable del seguimiento y fecha	Vicedecano de calidad, 27/4/2016
Indicadores de ejecución	Existencia de los análisis y posibles medidas correctoras
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	<ul style="list-style-type: none"> • Todos los años se analizan las tasas del título en el marco del procedimiento PC11 de Resultados Académicos, reflejándose en sus anexos • Dichos anexos y las discusiones relativas a ellos están reflejadas en las actas asociadas de la CGC y la Junta de Centro. • Planes de mejora que se deriven de este plan.
Observaciones	
<p>Abril de 2016 La observación de que la tasa de abandono se desvía de la establecida en la memoria no parece correcta, ya que la memoria propone una tasa de abandono del 15% y en los tres últimos cursos ésta ha sido del 10.2%, el 14.6% y el 14.1%.</p> <p>- Es cierto que la única tasa de graduación que se ha podido medir por el momento es del 13.3%, muy inferior al 25% propuesto en la memoria, pero al ser la correspondiente al curso de implantación esperamos que no sea representativa y creemos que se necesita una medición adicional para estar seguros de esta desviación. Además nos ha comunicado la UTC que hay dudas de que la tasa haya sido calculada correctamente. En el apartado de valoración se vigilarán las tasas de años posteriores.</p> <p>- El plan de mejora PM-Criterio7-2016-02 ya va a tener una incidencia positiva en la tasa de graduación al fomentar la presentación de los TFGs/TFMs</p> <p>Febrero de 2019 Se sigue observando que la tasa de abandono está estabilizada entre valores de 12% a 14% desde la revisión de abril de 2016. Es decir, parece que la estimación hecha en el momento de la verificación del curso resultó acertada.</p> <p>En cambio la tasa de graduación sigue siendo inferior al 25% estimado, si bien ha subido desde el valor del 13% en el que se encontraba en el momento de plantear este plan de mejoras, a un 17% actualmente. Confiamos en poder mejorar un poco más esta tasa y situarnos en los valores de la memoria de verificación, toda vez que este año se ha modificado el reglamento de TFG para facilitar la presentación del mismo a los alumnos y la realización de TFG en colaboración con las empresas.</p>	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial)	Total
Responsable de la revisión y fecha	Vicedecano de Calidad, abril de 2018, febrero de 2019

Resultados obtenidos	<p>Se valoraron las tasas en el documento PC11-Anexo02 del SGIC, observándose que la mayoría de las tasas mejoraron, cumpliendo ampliamente con la memoria del título la de abandono (que en los últimos años se sitúa siempre por debajo del 15% que figura en la memoria) y la de éxito (que ha ido subiendo todos los años y actualmente se sitúa por encima del 75%) . Sin embargo, la tasa de graduación que se puede calcular este curso (que corresponde con los graduados en el 2012/2013) cae a un 17%, lejos del 25% indicado en la memoria.</p> <p>Ver también resultado de observaciones arriba.</p>
Grado de satisfacción	<p>El plan se lleva a cabo todos los años, como parte además del proceso de seguimiento de la titulación, y en ese sentido la satisfacción es total. Es decir, el objetivo de este plan no es mejorar las tasas, sino simplemente vigilar su tendencia.</p>
Acciones correctoras a desarrollar	

Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial)	Parcial
Responsable de la revisión y fecha	Vicedecano de Calidad, febrero 2020
Resultados obtenidos	Se cierra este plan de mejora por considerar que está incluido en el plan de mejora PM-Criterio6-2019-01 Estudio de la tasa de graduación y de la tasa de abandono del GEI
Grado de satisfacción	
<input checked="" type="checkbox"/>	Cerrado
<input type="checkbox"/>	Se continúa con el Plan de Mejora
Acciones correctoras a desarrollar	

PLAN DE MEJORAS –PM-Criterio7-2016-04-C	
CRITERIO 7: Indicadores de satisfacción y rendimiento	
Denominación de la propuesta	Análisis de los resultados de la línea de inglés
Punto débil detectado/Análisis de las causas	<p>“En cuanto avance la línea de inglés establecida, analizar los indicadores de satisfacción y rendimiento y compararlos con los obtenidos en el resto de los grupos”</p> <p>Análisis de las causas: Puede ser interesante comprobar la posible diferente evolución de este grupo con respecto a otros, lo que podría ayudar a determinar medidas correctoras aplicables bien a esta línea docente, bien a la del resto de los grupos.</p>
Ámbito de aplicación	Línea de inglés del Grado en Ingeniería Informática
Responsable da su aplicación	Vicedecano de Calidad
Objetivos específicos	Observar la posible desviación entre este grupo y los demás por si es necesario establecer medidas correctoras o se pueden aprender lecciones que se puedan aplicar en otros grupos.
Actuaciones a desarrollar	<ul style="list-style-type: none"> • Pedir cada curso a los coordinadores de las materias que tienen grupo de inglés que remitan los números de alumnos totales, alumnos evaluados y alumnos aprobados por un lado de dicho grupo y por otro de los otros grupos. • Comparar las tasas de evaluación y de éxito • Determinar medidas correctoras
Período de ejecución	Desde el curso 2015/16 en adelante
Recursos/financiación	No requiere
Responsable del seguimiento y fecha	Vicedecano de calidad, 27/4/2016
Indicadores de ejecución	Existencia de los análisis y posibles medidas correctoras
Evidencias documentales y/o registros que se presentan/presentarán como evidencias de su implantación	<ul style="list-style-type: none"> • Los análisis se realizarán anualmente en el contexto del procedimiento PC11 de Resultados Académicos, reflejándose en sus anexos • Dichos anexos y las discusiones relativas a ellos están reflejadas en las actas asociadas de la CGC y la Junta de Centro. • Planes de mejora que se deriven de este plan.
Observaciones	
Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial)	Total
Responsable de la revisión y fecha	Vicedecano de Calidad, 5 abril de 2018, febrero 2019
Resultados obtenidos	<p>Abril 2018 Se realizó el análisis tanto del curso 15/16 como del curso 16/17 en el documento PC11-Anexo02 del SGIC, no identificándose ninguna desviación, y por tanto no proponiéndose ninguna acción. Se mantiene el plan abierto durante un curso más, para poder valorar al menos tres cursos académicos.</p> <p>Febrero 2019 Este curso se realizó el análisis del curso actual y un histórico de los tres cursos que lleva implantada la línea de inglés. Parece que los resultados en el grupo de primer curso siempre son sensiblemente mejores que la media del global de alumnos de este curso. Sin embargo no ocurre lo</p>

	mismo en segundo (siendo los mismos alumnos que un año están en primero los que al año siguiente están en segundo curso, en su mayoría). De todos modos, dado que solo ha habido dos años alumnos en segundo curso, será necesario esperar y valorar los resultados uno o dos años más, antes de sacar conclusiones.
Grado de satisfacción	Total
Acciones correctoras a desarrollar	Realizar la valoración en años posteriores, especialmente en el grupo de segundo curso.

Revisión/Valoración	
Nivel de cumplimiento (total o parcial)	Total
Responsable de la revisión y fecha	Vicedecano de Calidad, septiembre de 2020
Resultados obtenidos	Tras analizar los resultados obtenidos en el grupo de docencia en inglés y en los demás grupos, las evidencias muestran que el rendimiento del alumnado que forma parte del grupo de inglés es ligeramente superior al de los demás grupos. Así, se considera que no existe ninguna situación que dificulte la docencia en este grupo.
Grado de satisfacción	Total Dado que la línea en inglés ya está consolidada, se considera que puede cerrarse este plan de mejora.
<input checked="" type="checkbox"/>	Cerrado
<input type="checkbox"/>	Se continúa con el Plan de Mejora
Acciones correctoras a desarrollar	